

# Maandblad voor Vermogensrecht

## Criteria voor beoordeling van bijdragen in MvV

1. Alle artikelen die worden aangeboden aan MvV worden beoordeeld op hun geschiktheid voor publicatie in MvV. De criteria kunnen in drie categorieën worden onderscheiden. Het betreft (1) inhoudelijke kwaliteit, (2) relevantie voor (de praktijk van) vermogensrechtjuristen en (3) leesbaarheid.
2. In beginsel worden geen bijdragen aanvaard die elders voor publicatie zijn of worden aangeboden.
3. De beoordeling van aangeboden artikelen geschiedt om de kwaliteit van MvV als toonaangevend juridisch tijdschrift te bewaken en om MvV voor zowel lezers als auteurs zo aantrekkelijk mogelijk te maken.
4. Van oudsher slaat MvV graag een brug tussen academie en praktijk en hanteert zij zowel voor meer praktijkgerichte als voor wetenschappelijke bijdragen strenge criteria. Alle artikelen worden beoordeeld door minimaal twee redacteurs uit een van de relevante specialisatiegroepen binnen de redactie. In specifieke gevallen kan de redactie overwegen een artikel te onderwerpen aan een – aanvullende – externe peer review. Ook de auteur zelf kan hierom verzoeken. Externe beoordelaars krijgen een geanonimiseerd exemplaar van de bijdrage.
5. De beoordelingscriteria zijn voor een deel formeel van aard. Deze zijn vermeld in de auteursinstructies. Daarnaast hanteert MvV de volgende criteria:
  1. Inhoudelijk
    - a. Probleemstelling (vraag waarop het onderzoek in het artikel antwoord beoogt te geven)
    - b. Inkadering (positionering van de vraag ten opzichte van relevante leerstukken, wet- en regelgeving, arresten, concepten e.d.)
    - c. Motivering (waarom is de vraag aan de orde)
    - d. Relevantie (waarom moet de vraag worden beantwoord, wat kan de betekenis zijn van het antwoord)
    - e. Kennisvermeerdering (het artikel levert een bijdrage aan het juridische en maatschappelijke debat en/of de stand van het (rechts)wetenschappelijk onderzoek)
  2. Structuur
    - a. Inleiding (probleemstelling, opzet onderzoek)
    - b. Analyse van het relevante kader

- c. Toepassing van de analyse op de onderzoeksvraag (eventueel onderscheiden van deelvragen)
  - d. Verantwoording van de gebruikte onderzoeksmethode (indien relevant)
  - e. Conclusie (beantwoording onderzoeks(deel)vragen, eventuele beperkingen en voorbehouden bij conclusie, betekenis)
3. Argumentatie
- a. Relevante juridische kennis (wetgeving, rechtspraak, literatuur, rechtsvergelijking, voorbereidende stukken e.d.) is (correct) in aanmerking genomen en geanalyseerd in het licht van de beantwoording van de onderzoeksvraag
  - b. Verschillende opinies zijn geïnventariseerd en afgewogen, nieuwe gezichtspunten beargumenteerd
  - c. Controleerbaar (verantwoording via adequate bronnenvermelding)
4. Stijl
- a. Juist en objectief woordgebruik, juiste spelling, grammaticaal correcte zinsbouw
  - b. Consistent woordgebruik, vermindering vage woorden
  - c. Geen overbodige uitweidingen

6. Auteurs krijgen, tenzij de redactie besluit dat zij de bijdrage hoe dan ook niet wil plaatsen, algemeen of specifiek commentaar op de conceptbijdrage. Niettegenstaande de eigen stijl van auteurs en hun verantwoordelijkheid voor de inhoud, wordt van auteurs verwacht dat zij het commentaar van de redactie bij het doen van aanpassingen in aanmerking nemen. De redactie beslist uitsluitend op basis van de definitieve versie over plaatsing in MvV.

7. De auteur krijgt een zgn. Word-proef (het door een professionele corrector gecorrigeerde en zetklaar gemaakte Word-bestand) ter controle toegestuurd. De drukproef wordt door de redacteur bij Boom Juridische uitgevers en de redactiesecretaris gecontroleerd. Zij behouden zich het recht voor om zonder overleg met de auteur niet-ingrijpende correcties in de tekst aan te brengen.

8. Publicatie op de eigen website of de website van werkgever is geoorloofd drie maanden nadat de bijdrage in MvV is verschenen, mits met volledige bronvermelding.