

Beoordeling van bijdragen in MvO: proces en criteria

Het Maandblad voor Ondernemingsrecht (MvO) is een toonaangevend juridisch tijdschrift voor wetenschappelijke en voor de rechtspraktijk relevante artikelen gericht op het ondernemingsrecht in brede zin. Het tijdschrift is een platform voor alle auteurs die op ondernemingsrechtelijk gebied actief zijn. Door specifiek aandacht te geven aan jonge auteurs onderscheidt het Maandblad voor Ondernemingsrecht zich van de 'gevestigde' ondernemingsrechtelijke tijdschriften en biedt het een podium voor nieuw talent.

Het Maandblad voor Ondernemingsrecht werkt met vier deelredacties, elk bestaande uit circa vier redacteuren. De norm is dat een ingezonden conceptpublicatie in de eerste redactionele ronde ten minste door twee personen uit één deelredactie wordt bestudeerd, becommentarieerd en beoordeeld. Niettegenstaande de verantwoordelijkheid van de auteurs voor de inhoud van hun artikel, wordt van hen verwacht dat zij het commentaar van de deelredactie bij het doen van aanpassingen in aanmerking nemen. Wanneer de eerste deelredactie vindt dat de bijdrage publicabel is, wordt het concept voorgelegd aan een tweede deelredactie. Eén of twee personen uit de tweede deelredactie vervullen de rol van poortwachter en beoordelen enkel of de conceptbijdrage ook naar hun mening publicabel is. Wel kan de tweede deelredactie nog beperkte suggesties meegeven. Indien de tweede deelredactie de conceptbijdrage niet publicabel acht, vindt overleg plaats met de eerste deelredactie en met de hoofdredacteur. In dat overleg wordt besloten of de redactie nadere suggesties voor aanpassing zal geven aan de auteur of dat de redactie de conceptpublicatie aan de auteur teruggeeft.

Jonge ondernemingsrechtjuristen kunnen iets meer begeleiding nodig hebben bij het aanpassen van het eerste concept van hun artikel. In dat verband is een persoonlijke aanpak tussen de redactieleden en de auteurs soms gewenst. Daarom worden bijdragen in beginsel niet geanonimiseerd voordat ze naar de eerste deelredactie gaan. Indien de auteur de bijdrage geanonimiseerd aan de redactie wenst voor te leggen, dan kan de auteur een verzoek daartoe indienen bij de redactiesecretaris. De redactiesecretaris zal hier vervolgens zorg voor dragen.

Door een conceptpublicatie aan te bieden aan de redactie, mag de redactie erop vertrouwen dat de conceptpublicatie niet al elders voor publicatie is, of tijdens de beoordelingsperiode nog zal worden, aangeboden.

In beginsel worden geen bijdragen aanvaard van auteurs die als advocaat/adviseur betrokken zijn geweest bij de zaak die het onderwerp vormt van de bijdrage, of die daar andersoortige belangen bij hebben. Uitzonderingen zijn mogelijk, bijvoorbeeld indien de rechtsvraag in kwestie niet tot een beslissing in de zaak heeft geleid en de laatste rechterlijke beslissing gezag van gewijsde heeft gekregen. De betrokkenheid van de auteur dient altijd uitdrukkelijk te worden gemeld. Verzuim hiervan kan leiden tot intrekking van het artikel.

De beoordelingscriteria zijn voor een deel formeel van aard. Deze zijn vermeld in de auteursinstructies. Daarnaast hanteert MvO de volgende criteria voor artikelen en (in iets lichtere vorm) annotaties:

1. Inhoudelijk

- a. Probleemstelling (vraag waarop het onderzoek in het artikel antwoord beoogt te geven)
- b. Inkadering (positionering van de vraag ten opzichte van relevante leerstukken, wet- en regelgeving, arresten, concepten e.d.)
- c. Motivering (waarom is de vraag aan de orde)
- d. Relevantie (waarom moet de vraag worden beantwoord, wat kan de betekenis zijn van het antwoord)
- e. Kennisvermeerdering (het artikel levert een bijdrage aan het juridische en maatschappelijke debat, de stand van het (rechts)wetenschappelijk onderzoek of de inzichtelijkheid van een bepaald leerstuk voor de praktijkjurist)

2. Structuur

- a. Inleiding (probleemstelling, opzet onderzoek)
- b. Analyse van het relevante kader
- c. Toepassing van de analyse op de onderzoeksvraag (eventueel onderscheiden van deelvragen)
- d. Verantwoording van de gebruikte onderzoeksmethode (indien relevant)
- e. Conclusie (beantwoording onderzoeks(deel)vragen, eventuele beperkingen en voorbehouden bij conclusie, relevantie van de conclusie)

3. Argumentatie

- a. Relevante juridische kennis (wetgeving, rechtspraak, literatuur, rechtsvergelijking, voorbereidende stukken e.d.) is (correct) in aanmerking genomen en geanalyseerd in het licht van de beantwoording van de onderzoeksvraag
- b. Verschillende opinies zijn geïnventariseerd en afgewogen, nieuwe gezichtspunten beargumenteerd
- c. Controleerbaar (verantwoording via adequate bronnenvermelding)

4. Stijl

- a. Juist en objectief woordgebruik, juiste spelling, grammaticaal correcte zinsbouw
- b. Consistent woordgebruik, vermijding vage woorden
- c. Geen overbodige uitweidingen

Het streven van de redactie is om in beginsel binnen één maand na inzending van de bijdrage tot een eindoordeel over de publicatie te komen. Dit is evenwel afhankelijk van de hoeveelheid werk en tijd die gemoeid is met het aanpassen van de conceptbijdrage. Vervolgens wordt de publicatie in de regel binnen twee tot drie weken digitaal gepubliceerd. Omdat het fysieke tijdschrift eens in de twee maanden verschijnt, kan het tot circa een maand langer duren voordat de bijdrage in het fysieke tijdschrift wordt gepubliceerd.

De redactie hecht belang aan het zorgvuldig gebruik van bronnen. Hiervoor wordt verwezen naar de auteursinstructie.

De auteur krijgt een zogenaamde Word-proef (het door een professionele corrector gecorrigeerde en zetklaar gemaakte Word-bestand) ter controle toegestuurd. De drukproef wordt door de redacteur bij Boom Juridische uitgevers en de redactiesecretaris gecontroleerd. Zij behouden zich het recht voor om zonder overleg met de auteur niet-ingrijpende correcties in de tekst aan te brengen.

Publicatie op de eigen website of de website van werkgever is geoorloofd drie maanden nadat de bijdrage in MvO is verschenen, mits met volledige bronvermelding.